VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 519)**
- **Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 168)**

z dnia 5 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 519)

Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 168)

5 sierpnia 2015 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradujące na wspólnym posiedzeniu, pod przewodnictwem posła **Witolda Czarneckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii , rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3658 i 3740).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Sławomir Stoliński** doradca prawny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Katarzyna Stryjniak** przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz dr **Radosław Nielek** stały doradca Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast, Michał Nowak, Julia Popławska** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Aleksandra Ostapiuk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przedstawia się następująco: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej oraz niektórych innych ustaw, druki sejmowe nr 3658 i 3740. Powyższy porządek i stosowne materiały zostały dostarczone członkom obydwu komisji. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że komisje przyjęły porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Szanowni państwo, na posiedzeniu plenarnym Sejmu w dniu 4 sierpnia br. Klub Parlamentarny PO zgłosił trzy poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej oraz niektórych innych ustaw. Pan przewodniczący Jan Kaźmierczak, jako przedstawiciel posłów Platformy Obywatelskiej, uzasadni zgłoszone poprawki.

Panie pośle, bardzo proszę o zaprezentowanie poprawki nr 1.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, poprawka nr 1 polega na wykreśleniu z projektu ustawy art. 2, 3 i 4. Poprawka ta jest zgodna z sugestią Biura Legislacyjnego. Chodzi o to, że rozwiązania, które były zawarte w podanych artykułach, pojawiły się już w obiegu prawnym w wyniku podpisania innych ustaw przez prezydenta i opublikowaniu tych rozwiązań w Dzienniku Ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Popieramy tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, pani minister. Czy są uwagi do przedstawionej poprawki? Nie słyszę uwag. Czy jest ktoś przeciw tej poprawce? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje rekomendują Sejmowi przyjęcie poprawki nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. O przedstawienie poprawki ponownie proszę pan posła Kaźmierczaka.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, w poprawce nr 2 proponujemy w części definicyjnej ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym doprecyzować pojęcie „przedsiębiorca".

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Popieramy tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do treści poprawki ze strony państwa posłów? Nie ma uwag.

Czy jakieś uwagi zgłaszają przedstawiciele Biura Legislacyjnego?

Legislator Aleksandra Ostapiuk:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 2 została zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Bardzo proszę, ponownie pan przewodniczący Kaźmierczak.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

W poprawce nr 3 proponujemy, żeby w art. 5 ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym doprecyzować przedmiot działalności tego funduszu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. O głos poprosił pan przewodniczący Suski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam pytanie dotyczące treści tej poprawki. Pozwolę sobie odczytać krótki fragment tekstu i wytłumaczę na czym polega moja wątpliwość. Cytuję: „Wyłącznym przedmiotem działalności Krajowego Funduszu Kapitałowego jest udzielanie wsparcia finansowego funduszom kapitałowym, inwestującym w przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności przedsiębiorców innowacyjnych lub prowadzących działalność badawczo-rozwojową".

Moje pytanie jest następujące – czy chodzi o to, że ma to być udzielanie wsparcia przedsiębiorcom wykonującym działalność gospodarczą, czy raczej chodzi o przedsiębiorców wykonujących działalność innowacyjną i badawczo-rozwojową? Jeśli wsparcie ma zostać zawężone do grupy przedsiębiorców innowacyjnych, to, moim zdaniem, treść „w szczególności przedsiębiorców innowacyjnych" itd. jest w tym miejscu niepotrzebna. Chyba, że fundusz ma wspierać wszystkich przedsiębiorców, a tych, którzy są innowacyjni, ma traktować w specjalny sposób. Z rozmów, jakie toczyliśmy w trakcie prac nad ustawą, wynikało, że raczej chodzi o wspieranie działalności innowacyjnej i badawczo-rozwojowej. Dlatego zastanawiam się, czy zapis „w szczególności przedsiębiorców" nie powinien zostać usunięty. Moim zdaniem, lepszym rozwiązaniem mogłoby być w tej

sytuacji zapisanie „wykonujących działalność innowacyjną lub badawczo-rozwojową". Nie jestem jednak co do tego ostatecznie przekonany i dlatego proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pan przewodniczący Kaźmierczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję. Chciałbym zwrócić uwagę pana przewodniczącego Suskiego na fakt, że poprawka nr 3 jest propozycją zmiany w ustawie o Krajowym Funduszu Kapitałowym, a nie w ustawie o formach wspierania działalności innowacyjnej. Z tej przyczyny pojawia się stwierdzenie, jeśli chodzi o działalność KFK, który – przypomnę – jest funduszem funduszy, fundusz ten wspiera fundusze kapitałowe działające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. To jest kluczowe stwierdzenie przed przecinkiem. Dodanie w dalszej części stwierdzenia „w szczególności" oznacza tylko tyle, że jest to jedna z opcji, w ramach której fundusz wykonuje swoją działalność.

Powtórzę jeszcze raz: ten przepis nie jest *stricte* ukierunkowany na działalność innowacyjną i badawczo-rozwojową, chociaż niewątpliwie ją wspiera. Tak rozumiem treść poprawki. Jeśli pani minister uważa, że jest inaczej, to bardzo proszę, żeby skorygowała moje myślenie na ten temat.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Ponownie pan przewodniczący Suski, bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Taki przepis, na dobrą sprawę, nic nie znaczy. Jeżeli zapisujemy, że można prowadzić taką lub inną działalność, to na końcu i tak fundusz zdecyduje, jak będzie uważał za stosowne. Można powiedzieć, że w jakimś sensie jest to wskazówka, chociaż nieobligatoryjna. Oznacza to, że fundusze będą inwestować tak, jak będą uważały. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister Henclewska, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Chcę wyjaśnić, że stwierdzenie „w szczególności przedsiębiorców innowacyjnych lub prowadzących działalność badawczo-rozwojową" funkcjonuje w obecnym brzmieniu ustawy o Krajowym Funduszu Kapitałowym. Przedmiotem poprawki jest coś innego. W aktualnie obowiązującej ustawie jest zapisane „przedsiębiorców mających siedzibę na terytorium" itd. Zmiana polega na tym, że poprawka wprowadza zapis „przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą". Jest to dostosowanie do przepisów z zakresu wspierania działalności innowacyjnej. Zgodnie z rozporządzeniem Komisji Europejskiej nr 651, nie jest możliwe uzależnianie wsparcia od obowiązku posiadania siedziby. Przedsiębiorca musi wykonywać działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Tego dotyczy poprawka. Stwierdzenie „w szczególności" było w ustawie już wcześniej. Nie podlega ono zmianie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, pani minister. Ponownie pan przewodniczący Suski, bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Chciałbym się dowiedzieć, jakie będą skutki wprowadzenia takiego przepisu? Czy będzie on oznaczał, że np. jakieś zagraniczne firmy będą mogły korzystać z naszych kapitałów na innowacyjność?

Można sobie bowiem wyobrazić taką sytuację, że ktoś założy na terytorium Polski jakąś jednoosobową filię i dzięki temu będzie już prowadził działalność na terytorium Rzeczypospolitej. Tym samym będzie mógł się ubiegać o uzyskanie pomocy. Wcześniejszy przepis, który uwzględniał siedzibę, moim zdaniem, zawężał przyznanie środków do tej grupy przedsiębiorców, którzy faktycznie prowadzą w naszym kraju działalność w sensie podstawowym. Jeśli w Polsce znajduje się siedziba firmy, to można uznać, że nasz kraj jest tym, na terenie którego firma prowadzi swoją działalność podstawową. W przypadku

przepisu ograniczonego do prowadzenia działalności praktycznie każdy podmiot, który prowadzi jakąkolwiek działalność, będzie mógł z dofinansowania skorzystać. Czy nie będzie to ze szkodą dla naszych rodzimych przedsiębiorców? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ponownie zgłosił się pan poseł wnioskodawca. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

W nawiązaniu do tego, co powiedziała pani minister Henclewska, chcę powiedzieć, iż w moim odczuciu nie może być mowy o jakimkolwiek zawężeniu. Zwracam uwagę na słowa „wykonujących działalność".

Panie przewodniczący Suski, nie wystarczy posiadać siedzibę z jednoosobową obsadą kadrową, żeby wykonywać działalność gospodarczą na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Prowadzić ją można, owszem, ale w takiej sytuacji nie wykonuje się jej. Biorąc pod uwagę słowa pani minister, w obecnych czasach wykonywanie działalności gospodarczej, zwłaszcza innowacyjnej, niekoniecznie musi wiązać się z posiadaniem fizycznej siedziby. Mamy przecież do czynienia z bardzo zróżnicowanymi podmiotami i to zarówno w skali przedsiębiorstw mikro, małych, jak i średnich, które korzystają ze wsparcia kredytu technologicznego, a mówiąc precyzyjnie, z kredytu na wykonywanie działalności innowacyjnej. Moim zdaniem, w tej poprawce kluczowe są słowa „wykonujących działalność". Nie precyzują one, że chodzi o podmioty gospodarcze mające siedzibę na terytorium Polski. Mogą one mieć siedzibę i wykonywać działalność poza Polską, ale dopuszczona jest możliwość, zwracam uwagę, że nie jest to zapis obligatoryjny, żeby różne fundusze kapitałowe mogły decydować o przyznaniu wsparcia finansowego tego typu podmiotom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Do głosu zgłosił się stały doradca Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, pan dr Nielek. Bardzo proszę, panie doktorze.

Stały doradca Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii dr Radosław Nielek:

Mam pytanie do pani minister. Czy wykonywana działalność, jeśli jest to wymóg unijny, jest tą działalnością, jaka ma być wspierana z tych środków? Chodzi mi o to, czy firmy mogą wykonywać jeden rodzaj działalności, mieć jakieś przedstawicielstwo, w cudzysłowie mówiąc np. skręcać długopisy, ale wsparcie otrzymać na działalność, która polega na czymś zupełnie innym i nie jest już wykonywana na terytorium Polski? W ten sposób firma spełnia wymóg wykonywania działalności, chociaż nie tej, która podlega wsparciu ze środków funduszu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł sprawozdawca wyraził chęć ustosunkowania się do poruszonej kwestii. Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Moim zdaniem, na to pytanie precyzyjnie odpowie pani minister, ja natomiast chciałem zwrócić uwagę pana doktora na fakt, iż nie mówimy o wsparciu z funduszu, który ma źródła w środkach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój. Mówimy jedynie o funkcjonowaniu funduszy, które wspierają rozwój działalności gospodarczej. Podlegają one własnym uwarunkowaniom, chociaż w różnym zakresie i wymiarze, jeśli chodzi o podjęcie decyzji o wsparciu. Powtarzam jeszcze raz – nie mówimy w tym momencie o wsparciu z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.

Stały doradca Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii dr Radosław Nielek:

Ja o tym też nie mówiłem, panie profesorze.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

W celu pełnego wyjaśnienia tej kwestii proszę o zabranie głosu panią minister Henclewską.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Szanowni państwo, chcę powiedzieć, że zadaniem Krajowego Funduszu Kapitałowego jest udzielanie wsparcia działalności innowacyjnej. Nie wchodzi zatem w grę skręcanie długopisów ani inne tego typu pomysły. Fundusz wspiera działalność innowacyjną.

Krajowy Fundusz Kapitałowy inwestuje środki w przedsiębiorców, którzy wykonują działalność gospodarczą na terenie Polski. Zwracam uwagę, że omawiana regulacja jest dostosowaniem prawa polskiego do przepisów unijnych. Jeśli ich nie dostosujemy, to KFK nie będzie mógł inwestować w ogóle, gdyż tego typu działalność będzie niezgodna z prawem Unii. Jest to najprostsze wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, pani minister. Kolejny raz pan przewodniczący Suski. Bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Swoją wypowiedzią pani minister utwierdziła mnie w przekonaniu, że po to wprowadza się ten przepis, aby podmioty zagraniczne mogły korzystać z funduszy. Wydaje mi się, że tak ważne rozwiązanie, z tak znaczącymi konsekwencjami dla polskiej gospodarki, wymaga szczegółowych badan i analiz. Powinniśmy posiadać ekspertyzy, które pozwoliłyby nam wyrobić sobie opinię na temat zaproponowanego przepisu. Nie jestem przekonany, czy ta poprawka będzie miała pozytywny skutek dla naszych przedsiębiorców. Może ona wręcz blokować im dostęp do środków z funduszu. Inni okażą się sprawniejsi. Znamy przecież operatywność zagranicznych firm.

Z powyższych względów proszę o przeprowadzenie głosowania nad poprawką nr 3. Deklaruję, że wstrzymam się od głosu, gdyż mam spore wątpliwości w tej kwestii, a w tak krótkiej dyskusji nie jesteśmy w żaden sposób sprawy dogłębnie zbadać i wyjaśnić. Tym bardziej, że wątpliwości w tej kwestii zgłaszał także ekspert Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy ktoś z posłów chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie ma chętnych. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za tym, żeby komisje rekomendowały Sejmowi przyjęcie poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

22 głosy za, 0 głosów przeciw, 11 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała pozytywną opinię Wysokich Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania. Musimy jeszcze dokonać wyboru sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą tego projektu został pan prof. Jan Kaźmierczak. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Kaźmierczak? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że sprawozdawcą komisji został wybrany pan poseł Kaźmierczak.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół z posiedzenia, wraz z pełnym zapisem jego przebiegu, będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.